

А. А. МИЛЛЕР

## НОВЫЙ ИСТОЧНИК К ИЗУЧЕНИЮ СВЯЗИ СКИФИИ С КАВКАЗОМ

Название «каменные бабы», сложившееся на юге России в применении к каменным статуям определенного типа и времени, впоследствии широко усвоенное, распространено было и на древние каменные изображения всякого рода, безотносительно к их типу и происхождению. Такое своеобразное объединение по существу разнородных памятников в едином термине нашло некоторое отражение и в научной литературе, создавая нередко весьма крупные недоразумения. Н. И. Веселовский в своей работе о мнимых каменных бабах<sup>1</sup> настаивал на необходимости сужения значения термина до пределов его тесного применения к группе турецких каменных статуй, к которым, в сущности, первоначально он и относился; вместе с этим он перечислял и такие памятники, которые, называясь каменными бабами, с этими турецкими памятниками не имели, по-видимому, ничего общего.

«Для правильной постановки дела», писал Веселовский в другой своей работе, «прежде всего надо установить, что следует разуметь под народным термином «каменные бабы», и отбросить все им постороннее и сомнительное; но это пока никем еще не сделано»<sup>2</sup>.

Из сказанного видно, что каменные статуарного характера памятники юга России разнообразны и что, несмотря на значительную по этому вопросу литературу, статуи остаются мало изученными, и мы до настоящего времени не имеем сколько-нибудь полной их классификации.

Среди этих памятников выделяется основная (численно) группа, которую, как это убедительно доказывал Веселовский в только что указанной его работе, мы в праве связать с турецкими «балбалами» и смотреть на них, как на вклад кочевников-тюрков в сложный состав дошедших до нас памятников древности юга России и Предкавказья.

Следует иметь в виду также, что группа эта не является, по-видимому, однородной и что, вероятно, в пределах нашего юга имеются памятники разного времени, а может быть, относящиеся и к различным тюркским пле-

менным образованиям; по крайней мере, типологически «каменные бабы» дают в пределах общего типа ряд значительных вариаций, оценка которых остается пока задачей будущих изысканий.

Выделяя из состава «каменных баб» то, что к ним не относится, Веселовский совершенно основательно выделяет и обособляет «каменные кавказские статуи с крестами»<sup>3</sup>, и делает это на том основании, что «тип этих статуй совсем иной, чем у каменных баб. Здесь видна другая культура. Какой народ воздвигал эти христианские памятники, мы точно еще не знаем; но, во всяком случае, не турки»<sup>4</sup>.

Каменные статуи Северного Кавказа, действительно, представляют собой нечто самостоятельное с давнего времени, и лишь в известный период мы можем их рассматривать в качестве явления, сосуществовавшего с турецкими балбалами в близком соприкосновении, чем, в сущности, и могут быть объясняемы некоторые стилистические черты, взаимно роднящие отдельные известные мне экземпляры той и другой группы. Обращаясь к характеристике группы кавказских памятников, мы должны будем прежде всего установить точку зрения на соотношение статуй и указанных Веселовским признаков, т. е. греческих христианских надписей и изображений крестов. Признаки эти, весьма ценные в качестве источника, однако, в отношении ко всей группе кавказских статуй имеют характер лишь временного явления, ограниченного пределами извне пришедшего культурно-исторического влияния.

Кавказские статуи, по своему характеру, распространению и иным признакам, представляются нам как коренное и древнее явление, весьма сложное в своих филиациях и, во всяком случае, генетически, ничего общего не имеющее с указанным культурно-историческим влиянием, отразившимся на статуях лишь в названных признаках.

Группируя кавказские каменные статуи и родственные им памятники, мы можем наметить ясно определяющиеся категории. Прежде всего мы отметим памятники, имеющие средневековые греческие христианские надписи и кресты. Вторую категорию составят современные осетинские цыртцæвæн'ы, представляющие собой типологически некоторое лишь видоизменение памятника статуарного<sup>5</sup>, дошедшего в такой форме до наших дней на той же функциональной основе. Эти две категории, правда, разделены значительным промежутком времени, и перед нами в данный момент имеется несомненная лакуна, не заполненная пока никакими связующими звеньями. Однако нужно помнить, что на Северном Кавказе имеются статуи, вовсе не входящие в выше поименованные категории. Прежде всего на старых кладбищах в Горной Осетии имеются антропоморфные каменные изваяния, более старые, чем современные цыртцæвæн'ы.

С другой стороны, и в иных районах Северного Кавказа не раз были отмечены статуи, не имевшие ни надписей, ни крестов, датировка которых пока остается открытым вопросом<sup>6</sup>.

Вполне возможно, что среди этих памятников, при их детальном типологическом изучении и в сопоставлении с инвентарем соответствующих им могил, открыты и установлены будут такие экземпляры, которые заполнят лакуну и свяжут в одно явление как статуи средневековые, так и памятники современные.

Не останавливаясь на этих вопросах дольше, перехожу к основной цели настоящей заметки – описанию двух кавказских и одной донской статуй, представляющих собою новый и исключительный по значению источник, который в корне может изменить значимость всей группы кавказских статуй вообще.

Донская статуя открыта была мною в 1910 г. в одном из курганов могильника, находящегося на дельте Дона, близ станицы Елисаветовской. Могильник этот, по культуре основных погребений, стоит в связи с древним поселением, обширные остатки которого расположены здесь же вдоль берега ныне высохшего, а ранее значительного, протока Дона<sup>7</sup>.

Курган, давший эту интересную находку, находился в восточной части могильника, у широкой ложбины, соответствующей, вероятно, также бывшему здесь протоку, отделявшему остров с поселением и могильником от другого острова, на котором находятся большие курганы, известные под названием «Пять братьев»<sup>8</sup>.

Курганная насыпь (по дневнику раскопок 1910 г. – № 8)<sup>9</sup> носила следы прежних раскопок, в особенности на верхушке, имевшей вид площадки; высота насыпи не превосходила 0,80 м. При раскопке, в толще насыпи, в середине, находимы были отдельно лежавшие камни, не примыкавшие один к другому и не составлявшие кладки. Камни эти встречались от поверхности насыпи и почти до уровня горизонта. В насыпи также, но ближе к восточному ее краю, найден был обломок ручки греческой амфоры красной глины, обычного для данного могильника типа амфор эллинистической эпохи. По снятии насыпи, на уровне горизонта обнаружилась обширная могильная яма в виде округлого пятна, мешаной земли, границы которого ясно прослеживались в светлой песчанистой почве. На этом уровне могильная яма имела около 3,50 м в длину (с З на В) и около 3 м в ширину.

Непосредственно над ямой лежала каменная статуя лицевой стороной вниз (рис. 1, исп. по фотографии). Нижний ее край находился приблизительно в середине могильного пятна, а головой статуя лежала на север, со склонением около 15° к востоку, почти касаясь с этой стороны обреза ямы.



*Рис. 1.*

По снятии статуи, раскопки продолжались в пределах очертаний могильной ямы, стенки которой имели наклон внутрь могилы.

На глубине 0,60 м ниже уровня горизонта яма имела 3,20 м в длину (В-3) и 2,70 в ширину, сохраняя округлые очертания. На глубине 0,25 м ниже уровня горизонта на стенках ямы показались остатки белого перегнойного камыша, которые прослеживались до самого дна могилы, до глубины 0,80 м. Дно могильной ямы имело также округлые очертания и следующие размеры: длина – 2,60 м (В-3), ширина – около 2 м в середине.

В западной половине могилы не оказалось никаких остатков погребения, но в ее восточной части на дне вперемежку лежали остатки пищи в виде двух костей конечностей и нескольких ребер крупного животного, бедренные кости (одна над другой), обломки черепа и нижней челюсти человека, а рядом с ними – 4 железных наконечника копий, соединившихся в процессе разрушения металла в одну массу, а также комок перержавевших трехгранных бронзовых наконечников стрел (расположение находок зарисовано).

Характер разрушения могилы грабительской раскопкой был таков, что восстановление первоначального положения находок и известных пределов оказывается возможным. Из сравнения состояния и положения костей животного и человека видно, что первые сохранили свое положение без изменений и были целы; что же касается костей человека, то все они были изломаны, лежали в беспорядке, а некоторых частей скелета не оказалось в могиле вовсе. Весьма вероятно, что скелет человека находился в западной части могилы, которая привлекла особое внимание грабителей и подверглась полному разрушению, причем ломаные кости, а также копыта и

стрелы, переброшены были к восточному краю ямы. Подобный прием ограбления древних курганных могил мною наблюдался не раз в могильнике Елисаветовской станицы.

Что касается времени разрушения могилы, то здесь можно лишь сказать, что это произошло много позже момента погребения. Могила разрушалась в то время, когда кости человека стали ломкими, когда железные наконечники копий представляли собою уже один комок ржавчины, а бронзовые наконечники стрел образовали одну компактную массу окиси металла.

Несмотря на такую степень разрушения, все же представляется возможным судить о типе погребения и о его отношении к иным погребениям могильника.

Погребение кургана № 8 целиком мы можем включить в группу курганных погребений, характеризующихся целым рядом весьма стойких признаков и датируемых первыми веками до нашей эры<sup>10</sup>.

Мы это вправе сделать по следующим признакам, устанавливаемым для нашего погребения: 1) могильная яма по длине расположена на В-З, 2) стенки ее сохранили остатки перегной камыша, 3) остатки пищи помещены в восточной половине могилы, 4) скелет человека, по всем данным, находился в западной части могилы, 5) при скелете находились железные наконечники копий и бронзовые наконечники стрел обычных типов, 6) весьма вероятно также, что в могиле была и амфора, разбитая и выброшенная грабителями (фрагмент найден в насыпи кургана).

Что касается присутствия в насыпи камней, то это, не являясь признаком, господствующим для курганных погребений данной эпохи в этом могильнике, тем не менее наблюдаемо было не раз в соотношении с иными чертами устройства могилы и характера инвентаря, вовсе не дававшими основания выделять подобные могилы в особую группу.

Остается основной вопрос об отношении найденной статуи к погребению, а следовательно и к основной культуре курганного могильника, расположенного в районе древнего Танаиса.

Заметим, что в насыпи кургана № 8 не было никаких впускных погребений и что нижняя часть памятника приходилась над серединой могильной ямы. Полагаю, что эти данные свидетельствуют в пользу непосредственной связи нашего памятника с данным погребением.

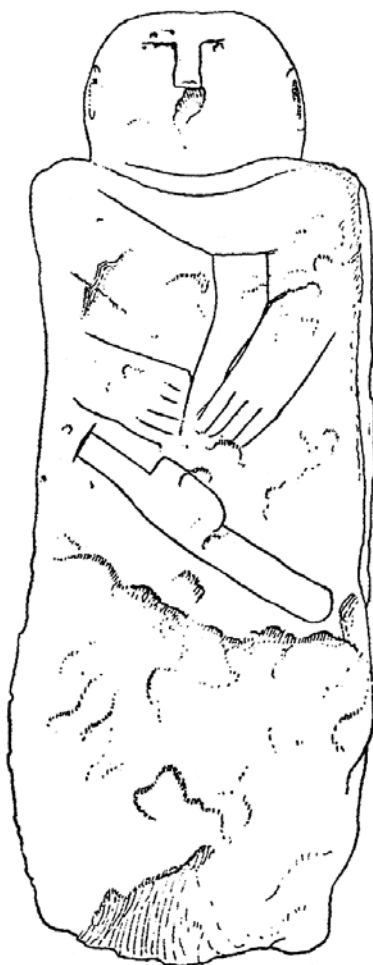
Сам памятник (рисунки 2 и 3, исполненные по фотографиям) представлял собою каменную толстую плиту, обработанную со всех сторон, с головой наверху. Высота статуи – 1,40 м. Передняя и боковые поверхности были отесаны более или менее ровными поверхностями, с задней же стороны, где не было никаких изображений, обработка не имела такого тщательного характера. Материалом послужил местный раковистый извест-



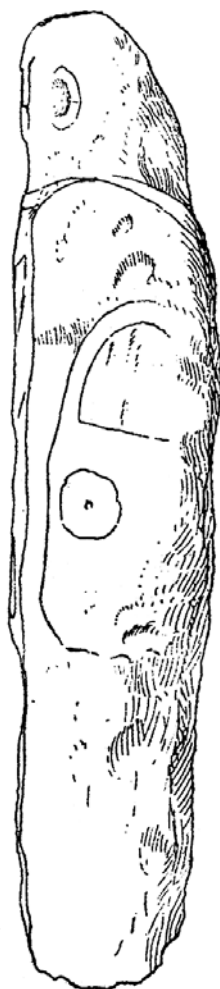
*Фото 1.* Донская каменная статуя. Исторический музей в Москве.

няк, выходы которого имеются в окрестностях, в высоких берегах, где эти отложения залегают под лёссовидным суглинком и бурыми глинами. Материал пористый, довольно хрупкий, весьма неудобный для скульптурной работы.

На статуе имеются изображения, исполненные отчасти в плоском рельефе, а отчасти – углубленными контурными линиями. На голове различимы глаза в виде двух горизонтальных углублений, переходящих в прямые контуры носа. По сторонам сделаны изображения ушей в виде овальных, вертикально расположенных углублений, окаймленных слабым рельефом. Под головой, но только с лицевой стороны статуи, явно выступает выработанный в рельефе широкий кант, которым имелось в виду, вероятно, изобразить ожерелье.



*Рис. 2.*



*Рис. 3.*

От правого плеча к середине груди спускается прямая углубленная черта, ниже и параллельно ей, но не столь явно, выступает и вторая черта. К каким реальным элементам одежды или вооружения относятся эти две линии, для меня остается неизвестным. В середине памятника углубленными бороздами воспроизведены руки, а между ними такой же техникой изображен ритон с уширенным и слегка изогнутым верхом. На правой руке различимы все пять пальцев, в то время как на левой – лишь четыре. Возможно в этом усматривать вполне реальное данное, исходя из предположения, что ритон держат именно левой рукой, большой палец которой и остается скрытым за рогом.

Ниже руки, в пропорциональных соотношениях, следовательно у пояса, мы имеем контурное изображение кинжала, хорошо известного типа скифского акинака. Акинак, с типичным боковым выступом в верхней части облицовки ножен, внизу имеет широкую закругленную форму, замечательно с этой стороны совпадая с золотой облицовкой ножен, найденных мною в этом же могильнике, в кургане № 1 (раскопки 1910 г.)<sup>11</sup>.

С правой стороны статуи нет никаких изображений, но с левой стороны (рис. 3) мы имеем рельефное изображение горита с выступающим из него луком. На горите высечен кружок с небольшим углублением в центре.

Замечательно здесь положение акинака, совершенно соответствующее тому, как и теперь носится кавказский кинжал, к которому акинак столь близок и как тип оружия. Полагаю, что изображению на статуе можно доверять и что акинак, следовательно, носился, в пределах, по крайней мере, культуры, выраженной данным могильником, именно так, а не у правого бедра. Это подтверждается рядом находок, из которых приведу здесь наиболее доказательные.

В кургане № 1 (раскопки 1910 г.) открыта была могильная яма, западная часть которой оказалась ограбленной: кости черепа были изломаны и сдвинуты со своего перво-

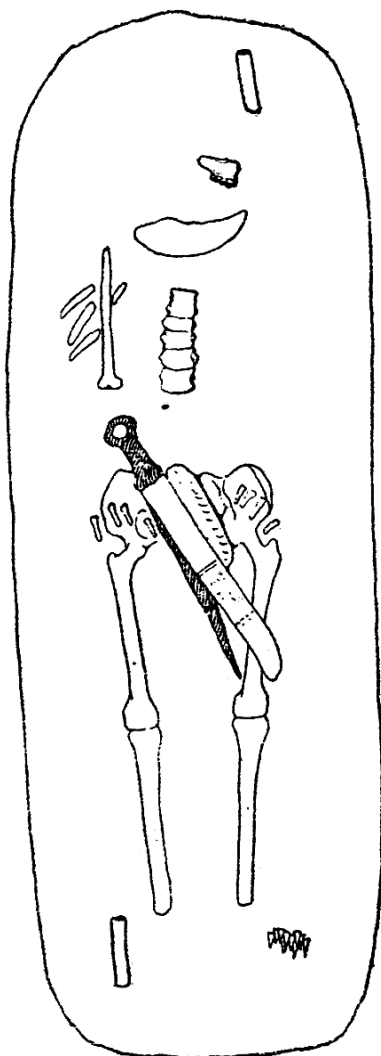


Рис. 4.



начального положения, а некоторых костей в могиле не оказалось совсем. Граница грабительской ямы проходила приблизительно у пояса погребенного; в восточной, следовательно, половине, могила сохраняла нетронутый вид. В совершенно правильном соотношении лежали кости таза, бедренные и берцовые кости. Сверху лежал железный кинжал с золотой облицовкой ножен в положении, вполне соответствующем изображению на статуе. Невозможно допустить, чтобы кинжал, одетый на пояс у правого или левого бедра, принял в могиле подобное положение, но вполне естественным мне кажется думать, что акинак в данном случае вполне воспроизводит естественное положение кинжала, подвешенного к поясу в середине (рис. 4).

Совершенно в таком же положении мы находим акинак и в погребении кургана № 10 (раскопки 1909 г.), где не было заметно никаких признаков ограбления и нарушения первоначального расположения костей и предметов<sup>12</sup>. Интересно и то, что погребенный имел на себе массивное пологое ожерелье<sup>13</sup>. У левого бедра обнаружены были пятна окиси железа и

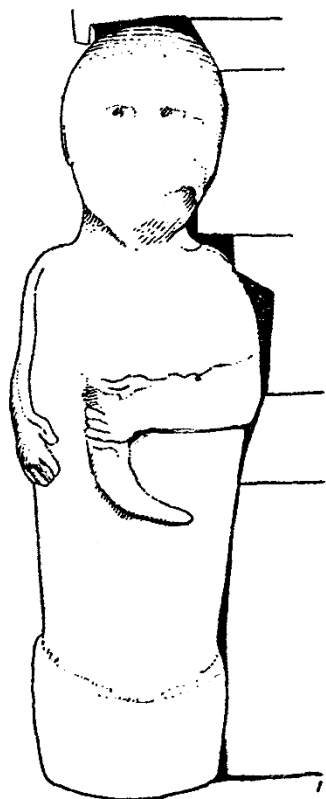


Рис. 5.

меди, соответствующих наконечникам стрел, лежавшим в горите, подвешенном к поясу, у левого бока, как это и обычно встречалось в курганных погребениях этого могильника.

Все эти три типичных элемента, объединенные в данном погребении, находятся также и на статуе<sup>14</sup>.

Эта находка совершенно нового памятника побудила меня внимательно осмотреть собрания каменных баб, находившихся в Новочеркасске и Екатеринодаре.

Новочеркасские памятники, хранившиеся частью в музее, а частью размещенные в ограде оранжереи городского сада, все оказались относящимися к группе подлинных «каменных баб» или «балбалов».

Однако во дворе частного владения Лошкобанова я нашел каменную статую, которую можно отнести к типу кавказскому. Статуя эта привезена была из Сальского округа в Новочеркасск и здесь использована в качестве углового опорного столба в деревянном здании (рис. 5)<sup>15</sup>. В левой руке фигура держит рог; никаких иных изображений мною обнаружено не было, и да-

тировать этот памятник, при теперешнем нашем запасе сведений, пока не представляется возможным.

Несравненно более ценные находки дал осмотр каменных статуй в Екатеринодаре. Следует заметить, что здесь собрание каменных статуй подверглось значительным порчам, последовавшим, вероятно, в результате их неоднократных перемещений. Судя по фотографии, опубликованной в приложении к газете «Приазовский край» 5 марта 1906 г., каменные статуи одно время вместе с пушками хранились в деревянном сарае. В 1910 г., во время моих поисков, каменные статуи, однако не все, расставлены были вдоль аллей в парке, перед домом атамана, две статуи стояли на тротуаре у здания Государственного банка. В числе этих последних была и большая каменная женская статуя с большим рогом в правой руке, открытая в 2 верстах к югу от станицы Преградной<sup>16</sup>.

Вторая статуя, сильно попорченная, стояла рядом, врытая в землю (рис. 6, исполнен по фотографии 1910 г.). Голова была отбита, отбиты были и руки, и вся поверхность, видимо тщательно отделанная, носила следы многочисленных и довольно глубоких повреждений.

Статуя изображала собой человека в длинной одежде, открытой на груди, наподобие современной черкески; у пояса обе полы сходятся как раз посередине. К поясу у левого бедра подвешен колчан с гравированным изображением, заставляющим вспомнить о кружке на колчане донской статуи. В левой руке фигура держит рог, правая рука лежит на кинжале, подвешенном к поясу спереди. Кинжал имеет боковую лопасть и по этому признаку может быть отнесен к типу акинака, чему не противоречат ни форма навершия рукояти, ни его размеры. Ножны сужались книзу, в отличие от кинжала донского.

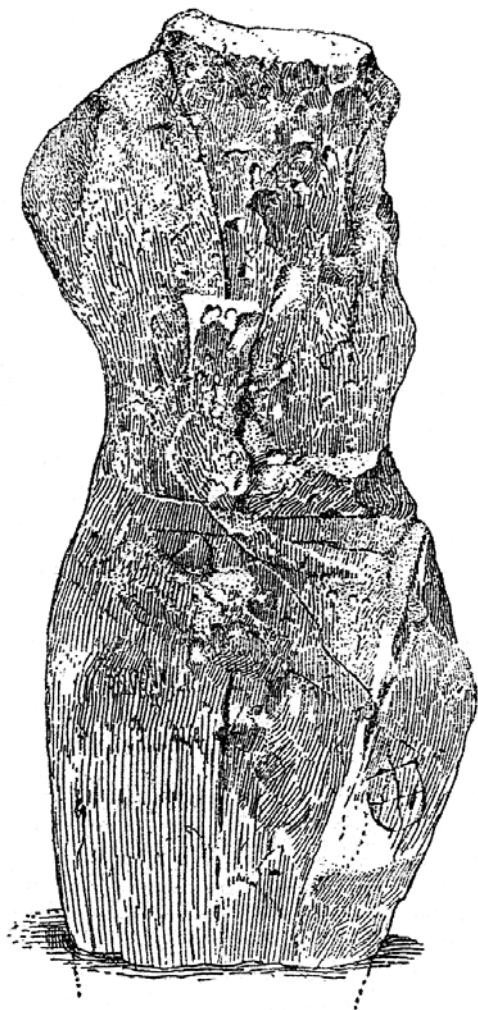
Вторая из статуй этого типа находилась в парке перед атаманским домом. Сделанная из твердого камня, она, тем не менее, была сильно попорчена – голова отсутствовала, левое плечо и левая рука были отбиты, и вся статуя была разбита по поясу на две части (тбл. II)<sup>17</sup>.

Памятник представлял собою фигуру человека, воспроизведенную в форме скульптурно обработанной толстой каменной плиты (ср. пропорции статуи en face с ее профилем, изображенным на рис. 8). Размеры фигуры, как и только что описанной, несколько превосходили нормальные пропорции человека. Внизу статуя оканчивалась приблизительно на уровне середины бедра.

Фигура одета была в панцирь, пластинки которого изображены были в рядовом расположении на груди от оплечья до пояса, по правому бедру (рис. 8) и отчасти – с задней стороны, внизу. Пластинки на груди сделаны были в рельефе, на бедре же и сзади – в виде решетки из перекрещиваю-

щихся врезанных линий. Сзади, выше пояса и до оплечья, на статуе не было никаких изображений. Верхняя часть одежды представляет собою род оплечья, резко отделенного на руках у плеч поперечным выпуклым кантом, с которым соединяется такой же кант, спускающийся от ворота. Замечательно, что совершенно аналогичная особенность в одежде имеется и на изображении скифа из Аму-Дарьинского клада<sup>18</sup>.

Спереди «оплечье» граничит с верхним рядом панцирных пластинок и в середине украшено рельефным сложным изображением, к сожалению довольно сильно попорченным и не поддающимся определению (тбл. II). Спереди, на правой стороне «оплечья», и сзади в соответствующем месте на спине помещены два крупных рельефных изображения голов грифонов



*Рис. 6.*



*Рис. 7.*

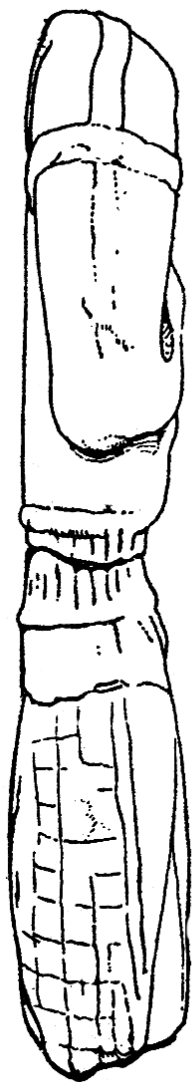


Рис. 8.

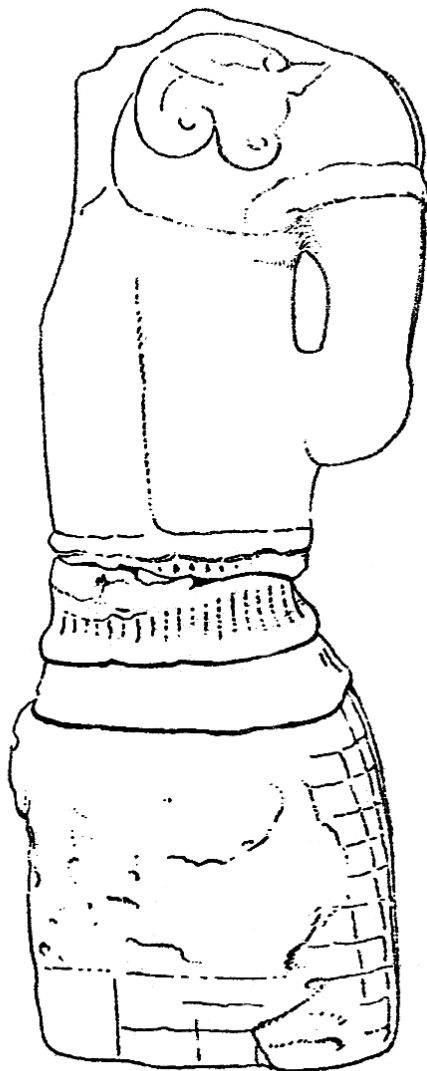


Рис. 9

(тбл. II и рис. 9). Вероятно, подобные парные изображения были и на левой, отбитой, части статуи. Лучше сохранилось изображение головы грифона на спине, рисунок которого исполненный по фотографии 1910 г., здесь приводится особо (рис. 10). Стиль и характер этого замечательного изображения находят себе ближайšie аналогии в бронзовых и золотых изделиях из курганных находок скифо-сарматской поры и на юге России и в Предкавказье. Глаз грифона поставлен высоко, рядом с ухом, от глаза вперед выступает широкий наносник, из-под которого выходит клюв со свернутым декоративной спиралью концом. Подобной же спиралью обработа-

на и щека, заканчивающая изображение.

С правой стороны от пояса вниз по бедру и вперед расположены рельефные полосы, значение которых остается для меня пока неясным. Фигура опоясана широким поясом, окаймленным рельефными кантами; пояс со всех сторон статуи имеет часто расположенные вертикальные



*Рис. 10.*

бороздки, показывающие с большой вероятностью, что мы имеем здесь изображение скифского наборного из бронзовых пластинок пояса.

С левой стороны к поясу подвешен горит с луком (рис. 7), а спереди – акинак с широкой боковой лопастью прямоугольных очертаний и с рукояткой, очень близкой к некоторым разновидностям рукояток скифских кинжалов. И здесь мы вновь видим акинак подвешенным не у правого бока, а спереди, совершенно так, как и теперь носят кавказский кинжал.

В правой руке фигура держит большой, исполненный в высоком рельефе, круто изогнутый рог; кисть левой руки помещена над поясом, у ритона<sup>19</sup>.

Заканчивая краткое описание двух кубанских статуй, не могу не выразить удивления по поводу того, что эти памятники, пребывая в составе Екатеринодарского собрания «каменных баб», вероятно, не один десяток лет, так долго не были никем отмечены. Редакция материалов по археологии Кавказа в прибавлении к основному содержанию выпуска седьмого приводит «краткий перечень тех крестов, столбов и человеческих изображений, которые собраны по поручению Московского Археологического Общества Е. Д. Фелициным и Г. И. Куликовским при поездках их по Северному Кавказу»<sup>20</sup>.

В этом перечне не все памятники опознаваемы; наряду со статуями с крестами есть указания на памятники и иного, по-видимому, характера, «без следов крестов»<sup>21</sup>. Памятник № 17 описан следующим образом: «Рельефное изображение на каменной плите (Фелицин называет его рыцарем) мужской фигуры, весьма попорченной, без головы и рук, но правильных размеров, с ясно очерченными ногами, в коротком платье или панцире, со следами пояса и оружия»<sup>22</sup>.

Весьма возможно, что среди памятников Кубанского края еще будут открыты древние и столь ценные в научном отношении экземпляры, не считая тех, которые уже были открываемы, но судьба которых нам неизвестна.



*Фото 2.* Кубанская каменная статуя. Краснодар.

Что подобные памятники были действительно необходимы, об этом свидетельствует Н. Каменев в статье, помещенной в «Кубанских Ведомостях» в 1870 г.<sup>23</sup>. Ввиду возможного тесного отношения сведений Н. Каменева к описанным в этой заметке статуям, привожу выдержки из его статьи, относящиеся к памятникам.

«Каменные истуканы и барельефы. При въезде в ущелье р. Зеленчука найден был каменный истукан, высотой в 5 аршин. Он изображал мужчину, у которого левая рука, приложенная к груди, держала сосуд вроде турьего рога, а правая покоилась на рукоятке сабли<sup>24</sup>, привешенной к поясу и откинутой влево. На голове истукана был шишак.

Такие же два истукана, открытые по р. Кафару, перевезены ныне из ст. Сторожевой в ст. Отрадную. Место, раскопанное под истуканом, не обнаружило даже признаков могилы, и мы сомневаемся, чтобы они имели значение надгробных памятников.

В одной версте от стан. Преградной, по направлению к Урупскому ущелью, найдены в земле три каменных барельефа, высеченных на плитах, длиной в 6 арш., шир. в 1 $\frac{1}{2}$  арш. при толстоте в 1 арш. Два из них, незначительно поврежденные, изображают мужчину и женщину с выступающими подножьями, ниже которых барельефы были водружены на 2 арш. в землю. Третий, хорошо сохранившийся, изображает также мужчину на таком же подножии. Несмотря на грубость материала, фигуры высечены чисто и с соблюдением пропорциональности во всех частях, особенно последняя.

На первом барельефе мужчина одет в тунику без пояса, имеет на шее два обруча или ожерелья; правая рука у него, отбитая по «локоть, положена на грудь, а левая, опущенная ниже пояса, придерживает неизвестную вещь вроде колчана. Фигура женщины одета в длинное платье, поверх которого на оба плеча накинута пеплум. Правая рука у ней приложена к груди и держит сосуд. На шее – ожерелье, а в ушах – серьги<sup>25</sup>.

На третьем барельефе мужчина также в тунике, но подпоясан; левой рукой держит на груди сосуд, а правой кинжал. Ниже пояса на левой стороне у него висит неизвестная вещь вроде колчана. Все фигуры с открытыми головами, и сосуды у них похожи на турьи рога.

Раскопки под первыми двумя барельефами были безуспешны, а в кургане, находившемся вблизи третьего и уже тронутым, найдены стрелы разных форм, каменные бусы, крышечка из олова и куски глиняной посуды. От костей остались одни следы».

Располагая таким сравнительно детальным описанием, мы можем догадываться о существовании в предгорьях Кубанского края особой группы памятников, тесно – типологически, а может быть, и по времени – связанных с нашими двумя краснодарскими и одной донской статуями.

В заключение оговорюсь, что все же более близко связанными культурой и эпохой я считаю два памятника – донскую статую, время которой определяется основными погребениями курганного могильника, и вторую краснодарскую статую (тбл. II), эпоха которой устанавливается целой совокупностью признаков. Мы имеем, следовательно, два памятника с Дона и Кубани, относящиеся, несомненно, к скифо-сарматской поре. Что касается первого из описанных краснодарских памятников (рис. 6), то он типологически очень близок к первым двум; но я не вижу ни в стиле, ни в изображениях никакой прочной опоры для его отнесения к той же эпохе: тип колчана неясен, рог в руке не является признаком древности, встречаясь и на памятниках средневековых, а в отношении акинака я предпочту пока воздержаться от точной датировки пределов возможного бытования этой разновидности кинжала на Северном Кавказе<sup>26</sup>, если, как это мы именно и имеем налицо в данном случае, время акинака не определяется деталями его обработки и украшения или иными сопутствующими данными.

Наши статуи побуждают к дальнейшим разысканиям и ставят естественный вопрос о возможной генетической связи средневековых памятников с памятниками скифо-сарматской поры. Если бы это было доказано, то мы получили бы непрерывную цепь бытования погребальных памятников на Северном Кавказе с древнего времени вплоть до современности, а вместе с этим в сумму новейших данных в ориентации вопроса об этнокультурных соотношениях Кавказа и юга России введен был бы источник весьма крупного значения и со стороны фактов культуры материальной.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Н. И. Веселовский, Мнимые каменные бабы, ИАК, XVII, 1–23.

<sup>2</sup> Веселовский. Современное состояние вопроса о «каменных бабах» или «балбалах», Одесса 1915, 3.

<sup>3</sup> Веселовский, Мнимые каменные бабы, 23.

<sup>4</sup> У. с., 26.

<sup>5</sup> См. выше, А. Миллер, Краткий отчет о работах Сев.-Кавказской Экспедиции Академии в 1923 г.

<sup>6</sup> Например, статуя, воспроизведенная в статье В. М. Сысоева, Древности по верхнему течению Кубани. МАК, IX, 164–163, рис. 70.

<sup>7</sup> Миллер, Раскопки в районе древнего Танаиса. ИАК, 63,5; также Краткий предварительный отчет, см. выше.

<sup>8</sup> И. Леонтьев, Археологические разыскания на месте древнего Танаиса. Пропилеи, IV, 513.



<sup>9</sup> Краткие сведения о кургане помещены в отчете о раскопках, см. ОАК, 1909–1910, 146.

<sup>10</sup> МИЛЛЕР, Раскопки у ст. Елисаветовской в 1911 г. ИАК, 36, 220–222.

<sup>11</sup> ОАК, 1909–1010, 145, рис. 210.

<sup>12</sup> МИЛЛЕР, Раскопки в районе древнего Танаиса. ИАК, 35, 104, рис. 9.

<sup>13</sup> МИЛЛЕР, у. с, 118, рис. 25.

<sup>14</sup> Этот памятник по окончании раскопок передан был мною на временное хранение в ростовский музей, где он и должен был храниться впредь до решения Археологической Комиссии. Впоследствии Археологическая Комиссия поручила Ростовскому Музею передать памятник в Исторический музей в Москве, куда он и был отправлен.

<sup>15</sup> Рисунок исполнен по фотографии 1910 г.

<sup>16</sup> МАК, VII, 141, тбл. XXIII, рис. 4.

<sup>17</sup> Воспроизведение на тбл. II, а также рисунки 7, 8, 9 и 10, исполненные по фотографии 1910 г.

<sup>18</sup> O. M. DALTON, *The treasure of the Oxus*, L. 1903, тбл. XIII, 48.

<sup>19</sup> Памятник этот был мною в том же году перевезен из сквера в местный музей, при настоятельной рекомендации принять все возможные меры к его сохранению. В 1923 г. он найден был мною в музейном дворе под навесом, специально приспособленным для хранения «каменных баб» и иных крупных предметов древности. За время пребывания во дворе музея с 1910 г. памятник был вновь сильно попорчен. Что касается статуй, стоявших у Государственного банка, то их я не мог найти ни на прежнем месте, ни в музее.

<sup>20</sup> МАК, VII, 137.

<sup>21</sup> У. с, 142, № 22.

<sup>22</sup> У. с., 140.

<sup>23</sup> Н. КАМЕНЕВ, Попытка археологических разведок в Кубанской области. Куб. ведомости, 1870, № 47.

<sup>24</sup> Полагаю, что здесь возможна ошибка в применении термина сабля. Не имеем ли мы и здесь акинак?

<sup>25</sup> Вполне вероятно, что описание это относится к женской статуе, мною упомянутой, которая издана в МАК, VII, тбл. XXIII, 4, тем более, что и по месту находки мы имеем совпадение.

<sup>26</sup> Соображения о поздних пережитках этого типа кинжала см. у М. ЕВЕРТ, *Ein Dolchscheidenfragment aus Südrussland*. *Opuscula Archaeologica Oscari Montelio septuagenario dicata*, 1913, 271, рис. 1.